**Война за польское «наследство»**

Во многих трудах историков времен Российской империи (М.П.Погодин, Н.Г.Устрялов, Д.И.Иловайский, С.Ф.Платонов и др) война за польское «наследство» представляется как русско-польский конфликт. Причины конфликта кроются в событиях начала XVIII века и политическом влиянии на Польшу, которое Россия хотела сохранить. Во всех этих исторических работах при описании участия России в Северной войне упоминается о военном союзе Петра I с польским королем Августом II, которому Россия оказывала помощь в борьбе с вторгнувшимися в Польшу шведами и поддерживаемым ими Станиславом Лещинским, ставшим при содействии Карла XII польским королем в 1704-1709 гг. В некоторых трудах объясняется, что Петр I также активно вмешивался во внутренние дела Речи Посполитой, которая с того времени стала объектом внешней политики России. Соответственно, в 1733 г., когда Станислав Лещинский при финансовой поддержке Франции, желавшей усилить свое влияние на Речь Посполитую, вновь стал польским королем, Россия, выступив против него, имела для этого куда более весомые основания, чем простая неприязнь к бывшему союзнику Карла XII. Аналогично и с причиной поддержки правительством Анны Иоанновны саксонского курфюрста как кандидата на польский престол – ﻿будущий король Август III получил военную помощь России не столько потому, что был сыном Августа II, союзника Петра, сколько благодаря своей лояльности к политическому курсу России в отношении Речи Посполитой.

Помимо вышеописанной общей позиции, есть и такие мнения, как, например у Н.Г.Устрялова, который считал, что помимо всего прочего на русско-польский конфликт повлияли разногласия по «курляндскому» вопросу. Курляндия была вассалом Речи Посполитой, при этом на курляндский трон желали взойти сначала А.Д.Меншиков, а потом Э.И.Бирон.

Еще одна точка зрения представляет войну как столкновение внешнеполитических интересов европейских стран. Так, военный историк Д.П.Бутурлин отождествляет войну за польское «наследство» с европейским конфликтом двух коалиций: России, Австрии и Саксонии с одной стороны и Франции, Испании, Сардинии – с другой. Примерно так же считал и С.М.Соловьев, который полагал, что война началась из-за франко-австро-русских противоречий в Польше. Историк Н.И.Костомаров полагал, что участие России в войне за польское «наследство» во многом было определено существовавшим русско-австрийским союзом и проавстрийскими симпатиями вице-канцлера А.И.Остермана.

Историк Н.И.Кареев считал, что причины войны следует искать в слабости государственного устройства Речи Посполитой. В своем историческом очерке о Польском Сейме он сделал выводы о серьезном политическом ослаблении сословно-представительского органа Речи Посполитой к началу XVIII века. Кареев отмечал превращение сейма в орудие сословных интересов шляхты, вследствие чего этот орган, обладая широкой компетенцией, фактически не мог сосредоточиться на решении задач общегосударственного значения. А выборность королей создавала угрозу политической стабильности Речи Посполитой, чем и воспользовались другие страны.

Не менее важной причиной войны можно считать «диссидентский вопрос», которым обуславливалась напряженность в русско-польских отношениях. «Диссидентами» являлись все некатолики, и они подлежали социальной дискриминации. Угнетенное положение протестантов и православных в Речи Посполитой не могло не волновать Россию и ряд европейских государств. Такой позиции придерживаются П.Н.Батюшков и И.А.Чистович.

Подводя итог вышеперечисленным мнениям, можем сказать, что войну за польское наследство можно рассматривать и как русско-польский конфликт со стремлением России оставить Польшу в сфере влияния российского государства, так и как международный конфликт внешнеполитических интересов разных стран. Причин для конфликта можно отыскать множество и в совершенно разных сферах. Несомненно одно, решение «польского вопроса» было важно как для России, так и для других европейских стран. Именно эта война определила будущие союзы и расстановку сил на политической сцене Европы.

**Война за австрийское «наследство»**

Россия выбрала сторону конфликта за австрийское наследство лишь в 1746 году. До этого момента внешняя политика России не имела четкой ориентации. Мнения историков по вопросу внешней политики России в середине XVIII века и ее роли в европейских конфликтах различаются.

Историк С.М.Соловьев считал, что Россия в XVIII веке являлась частью системы европейского баланса сил и ее участие в европейских конфликтах было предрешено. Он пишет о влиянии на внешнюю политику России и внутриполитических процессов, происходивших в период вступления на престол Елизаветы Петровны и в первые годы ее царствования. При этом он подчеркивает, что, во-первых, наблюдались отсутствие четко обозначенного внешнеполитического курса и, во-вторых, попытки иностранных держав повлиять на ситуацию при российском императорском дворе: «…цесаревна Елисавета взошла на престол; однако новое правительство не высказывалось решительно относительно вопросов внешней политики, и вот в Петербурге открывается ожесточенная дипломатическая война; образуются два враждебных стана […]: посланники французский, прусский, императорский (баварский) стараются всеми силами отвлечь Россию от Англии и Австрии и втянуть в франко-прусский союз; посланники английский и австрийский хлопочут о противном». Однако постепенно в ходе войны за австрийское наследство в российских дипломатических кругах приходят к пониманию необходимости сближения с Австрией. Отмечая эту тенденцию, С.М.Соловьев раскрывает причины заключения российско-австрийского оборонительного союза 1746 г. Автор подчеркивает, что страх перед Фридрихом II, поднимающейся Пруссией – также являлся важнейшим фактором, который определял российскую внешнюю политику в ходе войны за австрийское наследство.

Историк В.О.Ключевский считал, что роль России в европейской международной политике XVIII века преувеличена. Он критически оценивал и роль Елизаветы Петровны во внешней политике России, и при этом подчеркивал следующее: «При двух больших коалиционных войнах, изнурявших Западную Европу, Елизавета со своей 300-тысячной армией могла стать вершительницей европейских судеб, карта Европы лежала перед ней в ее распоряжении, но она так редко на нее заглядывала, что до конца жизни была уверена в возможности проехать в Англию сухим путем…».

Видный военный историк Н.М.Коробков считал антипрусскую направленность одной из важнейших черт внешнеполитической стратегии правительства Елизаветы Петровны и связывал ее с личными предпочтениями императрицы. Он писал: «национальные устремления политики елизаветинского правительства не могли не привести к непримиримой оппозиции Фридриху. Ослабление Пруссии казалось необходимым условием безопасности России, и Елизавета сохранила эту позицию до последнего дня жизни, связав ее со значительной долей личной нелюбви к «скоропостижному королю» (Фридриху II)». Действительно, многие монархи поначалу считали Фридриха II лишь «выскочкой» - Великим же он стал после Семилетней войны.

Таким образом, мы видим, что внешняя политика России в период войны за австрийское наследство долгое время была не определена. Причиной этому, скорее всего было отсутствие стратегического видения места России в европейской политике и борьба придворных группировок, поддерживающих (не без денежных поощрений) позиции других стран. Выбор Россией стороны конфликта стал своеобразным консенсусом между настойчивым навязыванием извне (а точнее, английские и австрийские взятки канцлеру Бестужеву и последующие субсидии в 300 тысяч фунтов в год за обязательство посылать военную помощь Англии) и, возможно, личными предубеждениями императрицы. Чудесным образом это решение получило подтверждение в виде «соответствия национальным интересам», страха перед возможным нападением Пруссии на прибалтийские земли и осознания, что нужно во что бы то ни стало не допустить усиления Пруссии (хотя в начале века у России были отличные отношения с Пруссией). Из всего этого мы делаем вывод об общей зависимости российской внешней политики XVIII века от европейских стран, которых хотели ее видеть в роли пешки в своих геополитических играх.